

Publicación Anárquica
insidia
Bs As, #6 – Invierno 2020



La soledad no es la mejor compañera,
su sinceridad es tanta
que hace verlo todo gris.
Pero la soledad es mi fiel compañera
Y he aprendido a ver en la oscuridad

A Modo Editorial

Desde un principio mis palabras
quisieron ir hacia los menos, hacia las
pocas. Hoy me gustaría decir que van
hacia nadie.
La política ¡toda política! es tan
aburrida como el mundo
de mierda, al igual que los análisis
ideológicos sociales sean de la
perspectiva que
sean, por eso trato de evitarlo
y alejarme de ese hedor cristiano.
Por eso vómito mis pasiones,
mis deseos, así sin más. Mal o bien
¿a quién le importa?

Somos criaturas extrañas. Deseamos... necesitamos... separarnos del infinito, encontrar nuestra propia singularidad y colorear todos los mundos infinitos con ella, haciéndola nuestra. - Wolfi Landstreicher

Navegué en un barco de madera clásica y vieja por un mar occidental donde no hacía mas que esperar la tormenta insurreccional, viendo a lo lejos un horizonte utópico similar al de cualquier religión.
Escuchaba el canto de la sirenas pero las sirenas no existen, me decían.
Quise averiguarlo por mi misma

Y hace un tiempo decidí saltar y naufragar.
Y simplemente estoy acá ahogándome en el mar de mis gustos,
mis deseos, mis pasiones.



Contenido:

MIS INTENCIONES...

...no tienen una meta específica o un final que se encuentre por fuera de Mi. Las cosas que hago son por Mi y para Mi. Principio, final y la tensión entre ambas se pueden entender casi como lo mismo; “Mi Causa”, “Mi Objetivo”, Mi Táctica” son propias -mi propiedad-. Actúo por Mí sin Imágenes por encima mío que quieran gobernarme; cazando uno por uno los Fantasmas de Mi casa abandonada.

...aunque muchas veces termine en lo Común, buscan ir hacia lo desconocido, algunas veces con cautela y otras con convicción, nunca con fe, porque no “creo”, solo destruyo.

...buscan satisfacer mi placer amoral, y lo busco utilizando todos los medios disponibles al alcance de mi mano; aquel libro, el fuego, ese árbol, inclusive vos. Pero es cierto que mis intenciones chocan con el Mundo Cristiano.

...son consumirme en la belleza, y no hablo de Arte sino de misterio. El arte limita la Belleza.

...no buscan quedar bien con los -ismos ni con los extremos; pero tampoco buscan quedar mal, es decir, mis intenciones corren indiferente a todo lo que no sea Yo, a todo aquello que no me interesa.

...intentan socavar toda retórica por eso danzan alocada y salvajemente

...son destructivas, por eso también son anárquicas.

...son caóticas aunque el Orden a veces logre dominarlas.

...son vagas y se quiebran fácilmente.

...son débiles por eso me encuentran acá escribiendo.



PENSAMIENTOS SOBRE LA ALIENACIÓN

(Wolfi Landstreicher)

La alienación es un concepto del que se habla frecuentemente en los círculos anarquistas. Claramente, la dominación y la explotación solo pueden desarrollarse junto con la alienación, por lo que dicha discusión es importante. Pero es necesario enfocar esta discusión para hacerla útil al proyecto anarquista de destruir el orden actual y crear nuevas formas de vida.

Siempre he dicho que la rebelión contra el orden presente de las cosas se origina en el deseo individual de crear la vida de uno como lo considere oportuno. Esto no contradice la necesidad de la lucha de clases o el deseo de comunismo, sino que proporciona una base para aclarar los métodos para llevar a cabo este proyecto revolucionario. En términos del presente asunto, proporciona una base para comprender la alienación y su relación con la dominación y la explotación.

Cuando hablo de alienación, estoy hablando de un proceso social a través del cual las instituciones de reproducción social arrebatan nuestra energía creativa, nuestra capacidad de determinar las condiciones de nuestra existencia de nosotros, colocando su forma enajenada (no solo como fuerza de trabajo, sino como roles sociales de todo tipo) al servicio del orden gobernante. Este proceso social divide a la sociedad en clases: los explotados cuya capacidad para crear sus vidas como les parezca les ha sido arrebatada a ellos y a los explotadores que se benefician de esta separación al acumular y controlar la energía alienada para reproducir la sociedad actual y su propio papel como sus gobernantes. La lucha de los explotados contra la clase explotadora encuentra su objetivo y su método en la lucha del individuo por realizarse mediante la reapropiación de su energía creativa, su capacidad de determinar su vida como lo considere oportuno. Esta lucha debe finalmente convertirse en colectiva, pero no hay necesidad de esperar al levantamiento de las multitudes para comenzar.

Pero a menudo escucho la palabra alienación usada de una manera mucho más general. Uno escucha de nuestra alienación de la naturaleza, de los demás y de nosotros mismos. Estas formas de alienación no carecen de base. Cuando nuestra capacidad para determinar las condiciones de nuestra propia existencia nos es quitada, nos volvemos dependientes de las instituciones de dominación. Esta situación nos obliga a separarnos de entornos que no están controlados, entornos que no han sido institucionalizados, y frecuentemente nos coloca en relaciones adversas con estos entornos. También nos obliga a llevar a cabo actividades que no tienen una relación inmediata con nuestras necesidades, deseos y pasiones y

establecer relaciones cuyo contenido ha sido determinado de antemano por los requisitos del orden social.

Pero a menudo, cuando se discuten estas últimas formas de alienación, se olvida su base social. En lugar de encontrar su origen en la alienación de las capacidades creativas de la vida del individuo que los pone al servicio del orden social dominante, estas formas se remontan a la supuesta alienación del individuo de un todo mayor, una unidad original imaginada. Esta versión idealista de la alienación lo mueve de lo social a lo metafísico. De esta forma, puede ser interesante en un nivel filosófico, pero ofrece poco o nada para el desarrollo de una teoría y práctica anarquista insurreccional. De hecho, podría ser perjudicial, haciendo que los conceptos sean tan oscuros que la claridad se pierda.

Considere, por ejemplo, la forma en que algunos primitivistas usan la palabra "civilización". Este enemigo que debemos destruir se vuelve tan nebuloso como la Unidad original, la Naturaleza salvaje o cualquier otro concepto cosificado que uno pueda usar para idealizar y unificar el estado incivilizado. La lucha deja de ser social por naturaleza y comienza a tomar connotaciones místicas y psicológicas. Uno debe liberarse de la mentalidad civilizada para volver a conectarse con la Unidad de la Naturaleza Salvaje. La revolución es vista como un retorno a un Edén pasado en lugar de una ruptura con el presente, dirigida a la liberación de todas las limitaciones y la apertura de posibilidades.

Pero la civilización no es esencialmente una mentalidad, un sistema ideológico particular o una caída del Edén. Es algo mucho más concreto: un conjunto de instituciones entrelazadas -el estado, la economía, los sistemas tecnológicos, la religión, la familia, la ciudad, etc.- que trabajan juntas para predeterminar precisamente las condiciones bajo las cuales existimos, alienando así a nuestra capacidad para determinar nuestras propias vidas, produciendo y reproduciendo relaciones sociales de dominación y explotación. Por lo tanto, la destrucción revolucionaria de la civilización sería simplemente la destrucción revolucionaria de las instituciones a través de las cuales se mantienen la dominación y la explotación. No sería un regreso a un supuesto Edén o una supuesta Unidad original del ser. De hecho, no ofrecería ninguna garantía. Simplemente pondría la capacidad de volver a determinar nuestras vidas en nuestras propias manos, de ahí nos correspondería decidir qué haríamos con ella.

Naturalizar la alienación, proyectándola en una forma metafísica como la desintegración de una Unidad original, con la consecuente visión de un retorno a un Edén que nunca fue, no ofrece nada al proyecto insurreccional. Cuando reconocemos que la forma fundamental de alienación con la que tenemos que contender es el robo de nuestra capacidad de crear nuestra vida como deseamos,

se hace evidente que nuestra lucha debe ser donde comenzamos a robarla rechazando cualquier intento de institucionalizar la lucha, actuando directa y autónomamente para destruir el orden social actual.

(Extraído y traducido del libro Willful Disobedience – Ardent Press 2009)



PARÁBOLA

(Renzo Novatore)

¡Sí, soy un ser polifacético y una realidad complicada!

Solo en el espejo de los recuerdos del pasado y en los sueños del futuro puedo penetrar, contemplar y comprender la esencia real y profunda de este enigmático y misterioso ser mío.

Humanos, oh queridos hermanos perdidos y renegados, en verdad les digo que soy un don egoísta; pero a ti solo puedo ofrecerte la sombra de mí mismo. Si te interesa encontrarme, vivo detrás de esta sombra. Yo habito en la casa riente de la tristeza más gozosa. Pero díganme, oh hermanos y hermanas, dígame, amigos: ¿cuál de ustedes siempre pudo resistir el ojo del demonio tentador, el ojo de la serpiente pecadora?

Hermanos y hermanas, yo soy el Mal, el Grande, el Verdadero, el Magnífico Mal.

Cuidado con mi sombra. Vivo detrás de ella muy dulcemente acunada por los brazos invisibles de mi amante etéreo, de mi locura divina e infernal. (La llamé así porque nació de un abrazo loco entre el Sueño y la Imaginación, entre la Materia y la Idea que sucedió en los bosques sagrados para el Dolor). Pero ella no

es, como la Muerte, una amante de la carne pálida y olorosa. ¡Oh hermanos y hermanas, no! sus amantes de la carne les han perdido. La Mía de espíritu y luz me ha exaltado, transfigurado, purificado y me ha redimido...

¡Oh sombra! Oh, mi Sombra, sálvame ahora del aspecto cínico de mis hermanos y hermanas rivales, para que el Mal y la Locura, en un abrazo apretado, bailen ahora en el abismo más profundo y luminoso de este ser mío.

¡Oh, cuán sublime es el misterio divino de la LOCURA!

Ahora contemplo el Arco Sagrado del fuego eterno.

Sobre esto -con el pelo suelto- veo la vida -mi vida- levantarme desnudo con un biótico Tirso[1] apretado en la mano adornado con racimos de uvas rubias y rojas. Ahora camino fantásticamente con los pies descalzos y alados en los caminos libres y risueños del espíritu iluminado por un brillante amanecer sangriento. Y corro por allí, muy lejos, hacia los rayos vespertinos del último sol para "decaer alegremente en su beso".

Esto es a lo que vienen los vagabundos solitarios.
Los locos, los poetas, los héroes.
Oh mis mejores y verdaderos amigos, ven, es hora,
¡es hora!

¿No ves allí, en la distancia, esa Ciudad pura de la nieve más blanca?

Oh amigos, amigas, sean fuertes porque la tragedia se acerca...

Mirar rápidamente cómo la ciudad blanca y pura se derrite bajo el poder abrasador del sol.

¡Ah, el sol, el sol! El Fuego definitivo, la Fuerza definitiva, la Belleza definitiva, el Poder majestuoso y sacrílego definitivo...

Pero tú, oh mi locura, ¿por qué, por lo tanto, te burlas tanto?

Ah, entiendo, entiendo ...

Tu sonrisa es una burla. ¡¿Tal vez tu última burla más poderosa?! Sí quizás…

---

1 (en la antigua Grecia y Roma) un bastón o lanza con un adorno como un cono de pino, llevado por Dioniso y sus seguidores. (N.T)

La Anarquía y la Soledad

Ya Novatore lo exclamaba a sangre fría, la sociedad siempre representará un limite a la individualidad; Sidney Parker lo explica muy bien al decir que la sociedad siempre actuará en beneficio del grupo dominante; y, aunque sin la necesidad de etiquietarse con el bonito rótulo de anarquista, Max Stirner hizo lo propio en ‘El Único...’. Sus anarquías consistieron en vivir su vida a su manera y la Sociedad era un impedimento para ello.

Y es que alguna vez lo pensé -o lo leí o lo escuché- que en la soledad está la anarquía, porque ahí no hay reglas, ni leyes, ni autoridad que me socave. Acá -en la no-soledad- se podría decir que sí hay reglas, leyes y autoridad – las mías propias, pero estaría entrando en un profundo (e interesante) análisis con el término ‘arche’ del cual Dora Marsden ha dedicado mucho tiempo y entusiasmo – habrá otro momento para comentar sobre eso. A lo que voy es que en mi soledad también hay algo salvaje donde no siempre existe algún tipo de autoridad. A veces siento divagar sin dirección en la sin razón… en la anarquía (y esa será mi vaga (in)definición de anarquía para este texto).

¿En que momento mi proyecto, es decir, mis ganas, mis pasiones, mis deseos se hundieron en alguna teoría social? Alguna vez me pregunté eso en soledad. Incluso, me pregunté atónito ¡¿En alguna teoría?! ¿Por qué habría teoría alguna que defina como voy a encontrar satisfacción en tal o cual cosa o como voy a lograr no aburrirme en este Mundo? Y no la había, realmente no la hay. Leí el ensayo de Larry Law ‘Por una teoría propia’ y fue tibio, había respuestas y yo era una tormenta de preguntas. Yo me preguntaba como sabotear aquella fábrica o como destruir esos cajeros sin caer preso viviendo en una ciudad lo suficientemente grande para romper cajeros pero lo bastante chica para que tu abuela (la que “usa” ese cajero”) se entere.

Cada vez que tuve la oportunidad de intercambiar con alguien mas o menos afín a mis pensamiento o sensaciones, por mi cabeza pasaban frases como “Sí, tiene que ser así”; “Es el mejor método”, etc; pero con el tiempo y algo de solipsismo entendí que ni grupos afines ni federaciones galácticas iban a organizar mis pensamientos. En mi soledad había caos - morían las teorías.

En mi soledad pensaba y deseaba. Sola he pensado y deseado cosas bellas como una ciudad en llamas u otras tan imposibles como volver a encontrarte y charlar un rato. Y, aunque lo busqué, no había caminos posibles para concretar mis pensamientos y deseos. Y a gran escala, pienso ¿existe una forma, un conjunto de principios o conocimientos que permita a cada quien auto-realizarse para vivir

como le plazca? No, pero existe la anarquía - un “no método” para realizar tus pasiones, anhelos y vivir tu vida a tu manera.

Y he decidido compartir este no-método pero no en papel escrito ni hablando en una asamblea. Decidí hacerlo en soledad. Y no me refiero a alguna abstracción de mi mismo, (como compartir mi soledad conmigo mismo, yo soy mi soledad); sino que decidí compartirlo con otras soledades, con otros cuerpos y otras mentes lo suficientemente locas como para entenderme y tan desenfrenadas como para sentirme, lo suficientemente absurdas para que me quieran, y tan solitarias y anárquicas como para que yo las entienda, las sienta y las quiera.

Estos seres puede que no conozcan ni a Bakunin o a los primeros que nombré, y puede que nunca se interesen por ellos tanto como yo, pero corren salvajemente a lo desconocido intentando vivir su propia vida a su manera, quizás no busquen la destrucción material de este mundo, pero tampoco buscan que yo sienta, piense o actúe como ellos. Saben que en la soledad no hay reglas ni autoridad ajena. Saben que en soledad, la anarquía.

Nunca Grites Lobo

(Wolfi Landstreicher)

nota de traducción: la expresión *cry wolf* se utiliza para dar una falsa alarma o para pedir ayuda cuando no se necesita. La frase proviene de la fábula de Esopo, "El Niño Que Gritó Lobo", en la que un joven pastor encontró divertido hacer pensar a los aldeanos que un lobo estaba atacando a su rebaño.

La naturaleza de la solidaridad revolucionaria reside en reconocer la propia lucha en la lucha de los demás, en las acciones de quienes deciden tomar los riesgos enfrentándose contra el orden social. Por lo tanto, no significa un apoyo acrítico, sino que incluye un análisis inteligente de cada acción en términos de objetivos, tácticas y repercusiones. Cada acto de revuelta, cada ataque contra el gobierno del estado y el capital es parte de la lucha por la libertad y la vida, y cada respuesta que condena estos actos es un rechazo de la solidaridad que es una parte necesaria de nuestra lucha. La práctica de la solidaridad debe necesariamente rechazar la lógica binaria en la cual uno debe abrazar sin acritud una acción o bien condenarla.

El 31 de marzo de 2001, personas desconocidas incendiaron 36 SUV (1) en el concesionario de

automóviles de Rumania en Eugene, Oregón. Unos días más tarde se publicó un comunicado explicando la acción. El comunicado se refería a dos personas acusadas por las autoridades por realizar acciones similares: "... Rumania Chevrolet es el mismo lugar que fue atacado en junio pasado, por el cual dos guerreros de la tierra, Free y Critter, están siendo perseguidos. El estado tecno-industrial piensa que puede detener la creciente resistencia al encarcelar a algunos de nosotros, pero no pueden encarcelar el espíritu de aquellos que saben que otro mundo es posible. El fuego que arde en Free y Critter arde dentro de todos nosotros y no puede extinguirse encerrándolos... "

Al enterarme de esta acción, mi respuesta inmediata fue de solidaridad – esto también fue una expresión de mi lucha. Al mismo tiempo, reconocí la inoportuna de la acción, especialmente a la luz de la redacción del comunicado. El juicio de Jeffrey "Free" Luers iba a comenzar en menos de una semana y la redacción del comunicado podría interpretarse fácilmente como si implicara que había estado involucrado en el incendio del junio anterior, a pesar de que aún no se había responsabilizado de este acto. (Craig "Critter" Marshall ya había comenzado a cumplir una condena de cinco años y medio por el primer incendio provocado en Rumania). Ciertamente, esta acción podría tener un efecto en el juicio. No obstante, es esencial recordar que, por importantes que sean las consideraciones estratégicas, nunca pueden ser las primeras consideraciones en actos de revuelta. La necesidad de rebelarse y atacar el orden que nos domina y oprime es siempre la consideración principal.

Desafortunadamente, en el momento en que el abogado de Free hizo posponer su juicio, comenzaron los lamentos de condena contra este ataque más reciente. Mientras que algunos simplemente condenaron el ataque como estúpido y culparon a los que lo hicieron por aumentar la represión estatal, otros llegaron a afirmar que esta acción fue llevada a cabo por la policía o el FBI. Los que hicieron estas últimas alegaciones no tenían ninguna evidencia en absoluto; simplemente estaban descontentos con el momento de la acción y su posible consecuencia.

Los que realizan ataques contra el orden social actual nunca tienen la culpa de los actos represivos del estado. El estado, por supuesto, utilizará tales ataques para justificar su actividad represiva, pero cuando los anarquistas comienzan a usar una imagen de espejo de esta lógica estatal para condenar aquellos actos de revuelta que no encajan con su ideal, es un caso nauseabundo de cobardía. El estado, y solo el estado, es el culpable de la represión estatal. Tiene el poder de la violencia monopolizada y puede usarla siempre que lo considere oportuno, tan rápido, a veces, frente a una palabra como frente a un hecho. El acto de rebelión es siempre una apuesta. Por supuesto, uno puede examinar la situación, estimar

las probabilidades y luego decidir tomar el riesgo o no. Pero nunca se puede saber el resultado con certeza, particularmente porque las circunstancias en las que uno actúa están en gran parte en manos de su enemigo. Desde este punto de vista, toda condena de un acto de revuelta basado en respuestas represivas reales o potenciales del estado es absurda desde el punto de vista de los enemigos del estado.

La atribución de actos de revuelta a las agencias policiales, particularmente sin pruebas, es potencialmente muy dañina. Aquellos que encendieron el fuego el 31 de marzo algún día pueden ser juzgados por esta acción, esta es una de las muchas consecuencias posibles de su apuesta. Los comentaristas que difunden estos rumores infundados están creando una atmósfera que funciona en contra de la solidaridad crítica en una situación en la que esto podría ser esencial. Es una historia demasiado común, que recuerda a uno de los anarquistas que repitió la afirmación de los medios de que Unabomber era un loco y, por lo tanto, impulsó la discusión de sus acciones e ideas en la lógica binaria de condena y des-asociación por una parte y alabanza acrítica (a veces al borde de una perturbadora canonización cercana como se muestra en los volantes "Él trató de salvarnos"). También se recuerda el caso de Marinus Van der Lubbe[2], que se transformó de un insurgente comunista del consejo en un imbécil o en un agente de los nazis por un golpe de la pluma estalinista y socialdemócrata -a pesar del hecho de que incluso de frente a la tortura nazi y su ejecución inminente- se negó a mentir y decir que su ataque fue una conspiración comunista. Los anarquistas harían bien en evitar los rumores independientemente de la circunstancia, pero los rumores que podrían socavar los cimientos de la solidaridad revolucionaria son verdaderamente peligrosos. En una situación en la que las probabilidades ya están en nuestra contra, aquellos que difunden tales rumores están creando otra circunstancia que favorece al estado.

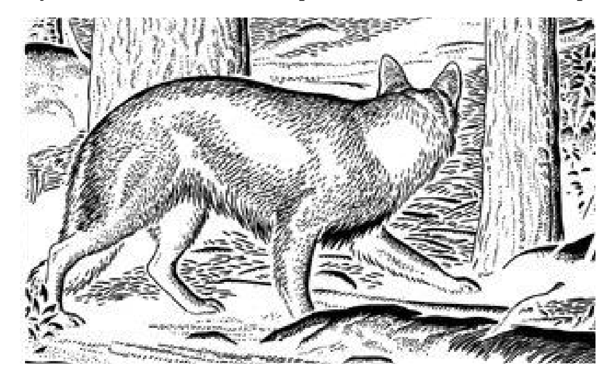
El 11 de junio de 2001, Free fue sentenciado a 23 años de prisión por su presunta participación en el primer ataque contra el concesionario de automóviles de Rumania y un intento de incendio en Tyree Oil Inc. Durante el transcurso de su juicio, se responsabilizó de quemar a los tres Coches en Rumania Chevrolet, pero negó tener nada que ver con el intento contra Tyree Oil. Por supuesto, el juez, digno servidor del estado en el que se encuentra, declaró culpable a Free en todos los aspectos. Por lo que sabemos, ni Free ni Critter han comentado sobre el ataque más reciente en el lote de autos de Rumania. Pero como lo vemos, Free, Critter y los aventureros nocturnos del 31 de marzo son todos nuestros compañeros en lucha. Las acciones reclamadas por Free y por estos iluminadores más recientes

---

2 (1909 – 1934) acusado por los nazis de perpetrar el incendio del Reichstag en Alemania el 27 de febrero de 1933. Fue condenado a muerte y guillotinado. Póstumamente, la justicia alemana lo declaró inocente de tal hecho en dos ocasiones: en 1980 y en 2008. N.T

de la noche reflejan nuestro propio odio hacia esta sociedad y sus efectos venenosos. No sabemos quién inició el fuego el 31 de marzo, pero sí sabemos que, ante los actos de revuelta, los que somos enemigos del estado haríamos bien en recordar este consejo: nunca grites lobo.

Sport Utility Vehicle o, traducido al español, Vehículo Utilitario Deportivo. (N.T)



¿Rendirse Jamás?

¿En que momento mi vida quedó ligada a algún tipo de precepto? Y hablo de mi vida como mi propia vida, o al menos como ese deseo de auto-crearla a mi manera destruyendo todo aquello que lo impida, como los preceptos más sutiles que quedan de las ruinas de las ideologías, como esa frase: “Rendirse Jamás”.

Yo ya maté a dios, es decir los dogmas ideológicos. Ya despejé la anarquía de todo Idea, de toda Definición, de todo Concepto, incluso de todo Valor en el sentido Ético, entindiendo que la guerra que tengo con este mundo no es por la Anarquía, sino por Mí.

Yo ya resistí las instrucciones pseduo profética de los frailes de la Anarquía, incluso las “lecciones” de la Anarquía Negra. No solo resistí sino que me rebelé contra todo eso y me declaré anárquica no anarquista; individualista no comunista o socialista; egoísta y no colectivista; amoral y no ético; alegal y no ilegalista; asocial y no antisocial; iconoclasta; nihilista; cínico; etc; etc

¿Y ahora qué?

Ahora rendirse. ¡Rendirme! Rendirme a mi propia voluntad, esa que no necesita etiquetas mucho menos justificativo.

Rendirme porque ya no quiero gastar fuerzas peleando por preceptos occidentales todos cristianos en su génesis. Rendirme porque se debilidad se me contagió. Rendirme porque he consumido muchas de mi fuerzas.

Rendirme y pasar a ser prisionero de guerra, de Mi Guerra.

Guerra tan anárquica carente de reglas que me permite rendirme y descansar para luego lanzarme al acecho de un ataque fatal.

Violenta

Alguien, ¡vaya Juez!, te acusó de violenta. Pero olvidó o ni siquiera supo que sos vendaval, que sos lava ardiente ¿A caso no sabía que eras terremoto? ¿A caso no sabía de la sangre de tus ancestros?
Ella no escucha el aullido de lobos salvajes, ¡Tus aullidos!.
El no escucha los truenos que destrozan el cielo y el infierno.
Pero dijo algo cierto (alguna vez tenía que hacerlo)
Esta vez no se equivocó.

Sos la violencia rapaz con la que el águila captura a la serpiente, la bella violencia con la que caen las estrellas. Sos la sutil violencia de las hierbas agrietando el cemento.
Sos la feroz violencia de la guerrera antigua.
Alguien ¡Vaya Jueza! Te acusó de violento, y la violencia corre por tus venas. Y ahora que corran los giles moralistas y las que se ponen la Gorra como pañuelo.

Anarquismo, individualismo y sociedad: Algunos pensamientos

(Scepticus)

Recientemente, en una conversación con un conocido de mentalidad política, mencioné que era un admirador de Max Stirner, a quien inmediatamente clasificó como un "teórico radical individualista y anarquista temprano". Luego me preguntó a qué grupo anarquista o revolucionario pertenecía y se sorprendió al descubrir que la única sociedad de la que soy miembro es la Sociedad Nacional de No Fumadores. "Si admiras a Stirner, quien estaba tan preocupado por transformar la sociedad, ¿cómo puedes ser tan apático políticamente? Esta complacencia es inexcusable".

La controversia sobre exactamente qué era Stirner todavía continúa. Se dice algo de “El Único y su Propiedad”, que leer el libro ha llevado a diferentes personas a concluir que Stirner era, por un lado, un anarquista y, por el otro, un fascista (un término que originalmente significaba un adorador nacionalista y estatal antes de que la gente olvidara el significado y lo usara para condenar a cualquiera cuya ideología política considerara inaceptable). ¿Puede Stirner ser descrito legítimamente como un anarquista? La identificación más familiar de Stirner es como un "anarquista-individualista". Esto presumiblemente significa una persona que rechaza la idea de cualquier autoridad, ya sea política, económica, moral o lo que sea simplemente la declaración de poder (física o intelectual). Por lo tanto, el anarquista-individualista no participa en movimientos revolucionarios o radicales porque su preocupación fundamental no es sustituir la autoridad de la moral por la autoridad de la política (el objetivo de los anarquistas evangélicos, colectivistas). Como dice Stirner, existe una gran diferencia en el mundo entre aquellos que quieren una revolución, aquellos que quieren transformar las condiciones sociales existentes y aquellos que quieren una insurrección para y a través del individuo, esta actividad no está acompañada por esperanzas utópicas y piadosas de que el milenio se logre con tal acción puramente individual. Además, mientras que los anarquistas tradicionales (los admiradores de Godwin, Bakunin, Kropotkin, Malatesta, Tolstoi, por nombrar solo algunos) ven la institución del gobierno como un mal incondicional, el individuo anarquista le da un golpe en el hombro y es lo suficientemente honesto como para admitir que el desarrollo de gobernadores profesionales es históricamente inevitable.

Ante esto, se verá a los anarquistas no individualistas fruncir el ceño, despreciando al Stirneriano como un "pequeño burgués derechista". Para ellos, la adoración del Estado ha sido reemplazada de manera efectiva y sin esfuerzo por la adoración de la "sociedad", y todavía será la colectividad la que llamará la melodía. Ciertamente quieren abolir una situación en la que el individuo está indefenso frente a la fuerza económica y política del Estado; en cambio, quieren tener una situación en la que el individuo (¡por su propio bien, naturalmente!) Se subordine voluntariamente al "interés general", y está determinado por consideraciones morales. Aunque no necesariamente adopto el punto de vista del misántropo, sí siento que el punto de vista anarquista del "Hombre" es acríticamente optimista. Se nos dice que es solo el aparato represivo del Estado el que conduce al crimen y la fricción social. ¡Abolir el aparato del Estado y todos abrazaremos a nuestros antiguos enemigos y ofreceremos incienso delante de las fotos del Príncipe Kropotkin! En una sociedad anarquista, la prisión será reemplazada por un centro municipal para "rehabilitación", sin duda, o la persona refractaria será condenada al ostracismo por todos los demás. Con todo, el anarquismo no individualista (como todas las otras teorías políticas) sigue

obsesionado con ideas generales como "sociedad" y "humanidad". ¡Todo debe corresponder exactamente a la teoría, o si no!

Sin lugar a dudas, el anarquismo tradicional tiende a considerar la "sociedad" y las actividades sociales como el todo y el fin de los hombres. Ni una sola vez los anarquistas de la escuela colectivista se preguntan "¿Por qué, sin lugar a dudas, asumo que el mantenimiento de la" sociedad "es necesaria o deseable? ¿Por qué asumo que la estandarización de las necesidades y los deseos humanos traerá "la mayor felicidad del mayor número"? Estas preguntas inquietantes llevarían a que se excomulgaran, por lo que se trata de adoptar la línea de menor resistencia, siguiendo la línea del partido. Sobre todo, los anarquistas ortodoxos deben demostrar que el individualismo es, en última instancia, simplemente un producto de la mente reaccionaria. Tomemos a Kropotkin que dice: "El individualismo desenfrenado es un crecimiento moderno, pero no es una característica de la humanidad primitiva". Esta es la contribución del anarquismo a la antropología, la sociología y la psicología: la afirmación de que el "Hombre" es básicamente fraterno, gregario, altruista, y que es principalmente culpa de la sociedad industrial y tecnológica que todos somos tan "egoístas". En consecuencia, debemos reemplazar esta concepción "atomista" del yo único con una visión más "unificada", en la que cada individuo es visto como inseparablemente conectado con todos los demás, de modo que todos podamos estar de acuerdo con el ser divino aprendido de que 'Ningún hombre es un isla ". Una vez más, la simplificación gloriosa: la idea de que es solo la estructura de la sociedad (principalmente el gobierno) la responsable de los males de la vida, y que debemos esforzarnos por reemplazar la forma actual de sociedad, divisiva e igualitaria , monolítico: con una sociedad en la que habrá flexibilidad, el reconocimiento del derecho del individuo a la autonomía (dentro de los límites "socialmente deseables", por supuesto), más una creencia tranquilizadora en la bondad fundamental y la sociabilidad del "Hombre".

Obviamente sería imposible tratar de vivir una vida de autosuficiencia de base en nuestra moderna sociedad urbana. Eso lo admitirá cualquier persona razonable. Pero, ¿significa esto que deberíamos identificar completamente nuestro bienestar con este "bienestar general" tan discutido? ¿Qué sucede si no hay correspondencia entre lo que deseo y lo que requiere la colectividad? Independientemente de lo que digan los anarquistas sobre tolerar la diversidad en su sociedad ideal, todavía es un caso de que el individuo tenga que someterse a los demás. Ahora, a diferencia de la sociedad actual, ya sea capitalista o comunista, esta sumisión podría no ser legalmente requerida y legalmente exigible: lo que tendríamos es el reemplazo de un poder supraindividual externo (ley, Estado, burocracia) con un poder supraindividual interno (conciencia, ética, un "sentido de decencia y responsabilidad"). De hecho, sugeriría que la teoría anarquista tradicional es el

descendiente directo en algunos aspectos del protestantismo y el puritanismo. En ambos casos, la idea es que el individuo será dirigido exclusivamente por su conciencia, y tendrá el privilegio de trabajar con todos los demás de mentalidad similar para el establecimiento de un reino de los cielos en la tierra. Por lo tanto, es necesario castigar al ego; debilitar el orgullo del individuo en sí mismo como una entidad separada.

Publicado originalmente en Minues One #40 (1978)
(Recuperado de la página Union of Egoist)

UN ENFOQUE EXTRA-MORAL SOBRE LA ARTIFICIALIDAD

(Antisocial Evolution)

Las leyes sociales son un sistema de reglas impuestas sobre la mayor parte de las personas civilizadas desde el nacimiento. Son un grupo de reglas que gobiernan sobre cómo uno debe vivir para hacer que la sociedad funcione: no robes, sé una buena persona, trata a otros cómo quisieras que te traten, todos somos iguales y si pudiéramos dejar de lado nuestras diferencias y trabajar juntos viviríamos en una utopía dorada. Estas leyes son una mezcla de la espuma burbujeante de la doctrina Judeo-Cristiana tradicional y el humanismo liberal moderno. Es la mayor estafa de todos los tiempos, el engaño maestro, un sistema de mentiras envueltas en un lindo empaque y llamadas civilización. Es como ser chingado por un cerdo vestido de monja.

Luego está la ley natural, la ley real, la naturaleza primitiva del hombre. La parte de nuestro cerebro que se desarrolló a lo largo de los últimos miles de años sobreviviendo a eras del hielo, sequías, junglas, desiertos, plagas y guerras. Es el cerebro de lagarto, el cerebro animal, la parte nuestra que conduce instintos y comportamientos en los niveles más profundos.



En nuestra ignorancia pensamos que estamos removidos a un nivel de distancia de las bestias de la tierra. Cualquiera que haya tenido mascotas o que haya estado en la naturaleza sabe que hay una ley salvaje que reina sobre todo: la supervivencia del

más apto, húndete o nada, aprende a volar o muere intentándolo. “Victoria o Valhalla.”

Esto no para decir que el altruismo en cierto punto no existe. Experimentos han demostrado que los ratones arriesgarían sus vidas para liberar a sus amigos del cautiverio. Los Bonobos en tribus compartirán su alimento entre ellos. Un perro podría adoptar una gatito huérfano como si fuera suyo y cuidarlo.

No estoy diciendo que la bondad no exista en nuestra naturaleza primitiva. Aun así, las leyes de la sociedad civilizada son una farsa. Las reglas escritas en tabletas de piedra y asignadas por “dios” eran por supuesto dirigidas a las personas en los rangos más bajos de la escalera social – no para los ricos y los poderosos.

Si miras la demografía social de hoy en día, son los pobres quienes resultan los más religiosos y los ricos los que lo son menos. Los ricos mentirán, robarán y serán opresivos hacia cualquiera que se cruce en su camino – a esto se le llama vivir bajo las leyes naturales.

La ley natural es viciosa. Ella es la madre que insiste y critica, que señala tus mayores inseguridades con risa y una sonrisa malvada. Ella no es la palomita amorosa Tierra, madre de las flores, abrazos y dulces. Ella es Kali en un embate, incendiando el bosque sobre el suelo. Ella es la iracunda y celosa Hera, atormentando y destruyendo a aquellos que se le oponen. Su compasión es grande para aquellos que la respetan, pero su ira es la muerte experimentada miles de veces en un tsumani, así que andamos en nuestras vidas cotidianas, hablando, actuando y respirando bajo las leyes sociales – cuando en lo profundo de nuestro subconsciente – estamos viviendo bajo la ley natural. ¿Porque el hombre establecido con una esposa y una familia lo arriesga todo por una noche de pasión con una mujer joven y hermosa, incluso cuando él sabe que las repercusiones podrían ser la soledad, divorcio, y pagos por pensión alimenticia interminables?, ¿por qué la mujer “felizmente casada” con un hombre práctico y sensible lo sacrifica todo para escapar con una bestia menos civilizada?, ¿por qué los líderes de los países llevan a su propio pueblo a la ruina con deudas interminables y guerras en búsqueda de riqueza – incluso cuando ellos mismos están en riesgo?

Los tontos y los idiotas rasgan sus cabezas. Mandíbulas abiertas. Parados por ahí como si fuesen una horda de vaginas abiertas. Una signo de pregunta que persiste en el aire al igual que el hedor estancado.

Al comienzo de nuestras vidas somos posicionados en un tablero de ajedrez, pero se nos dice que es un tablero de damas. Al igual que peones obedientes, nos concentramos en avanzar un cuadrado a la ves – sólo para vernos sorprendidos y

apaleados cuando la torre reclama nuestras vidas con una barrida limpia. ¿Cómo pudo hacerlo?, ¿no es justo?, ¿no puedes simplemente atravesar todo el tablero? Claro que puedes, cuando te percatas de qué juego estás jugando.
Así que despierta. Estás en la jungla bebé. Como simios allí es donde comenzamos y nunca nos fuimos realmente. Seguro, puede que seamos lo suficientemente astutos como para crear pequeñas casas y pequeños caminos acomodados y alambrar suburbios en los cuales dividir nuestras falsas vidas acomodadas.

Pero la civilización tal como la conocemos sólo tiene 5,000 años de edad. La moderna sociedad industrial sólo tiene 200 años de edad. Las leyes reales de los hombres fueron establecidas a lo largo de los 40,000 años de nuestra existencia como bestias, e incluso las leyes de los simios antes de que eso siquiera se llevara a cabo.

¿Podría cambiar tan rápido la psique humana? Para adaptarse a las leyes humanitarias, liberales y cristianas? Quizás cuando cortas los genitales y lobotomizas la mente. ¿Porque crees que los antidepresivos prevalecen tanto en la sociedad de hoy en día?, ¿porque crees que la gente debe ir a costosas terapias por sus flácidos matrimonios y vidas sexuales?

Así que despierta de la ilusión. Todo lo que se te dijo es una mentira. Date cuenta del juego al que estás jugando y juégalo bien. No hay equivalentes. Sólo ganadores y perdedores. ¿Eres el lobo o su presa?



INSIDIA: ENGAÑO OCULTO O DISIMULADO
PARA PERJUDICAR A ALGUIEN
PROVIENE DEL LATÍN INSIDIAE ‘EMBOSCADA’ Y, POR
EXTENSIÓN, ‘ENGAÑO PARA DAÑAR A OTRO’



¡Que venga el Caos!